**Neizzvan konflikt – neizzvana vojna?**

Marjan Šetinc

Vse bolj jasno postaja, da je za razreševanje sedanjega vojnega stanja v Ukrajini pomembno vedeti kako je do tega prišlo, poznavanje nekaterih preteklih odločitev je lahko tudi pot do rešitve.

Kot se mnogi še dobro spomnimo se je s širitvijo NATO in EU proti vzhodu Evrope status quo povojne ureditve oz. hladnovojne ureditve Evrope končal. S koncem hladne vojne se je zaključilo stanje antagonizma med ”sovjetskim Vzhodom” in ”zahodnim Zahodom” pod ameriškim okriljem, vsaj tako s(m)o mnogi mislili. Spregledali pa smo, da nekaterim državam, ki so se otresle sovjetskega okrilja, svoboda ni vse, da je obdobje pod sovjetsko nadvlado pustilo strah in nezaupanje do nedavnega hegemona, Sovjetske zveze, ki se je razumljivo preneslo na njeno največjo naslednico Rusko federacijo. Nasledstvo mednarodnih pogodb je s Sovjetske zveze prešlo na Rusko federacijo, s tem pa tudi stalni sedež v Varnostnem svetu OZN, zato ne čudi, da države nekdanjega sovjetskega bloka v Ruski federaciji oz. Rusiji vidijo Sovjetsko zvezo. Strah pred morebitno ponovitvijo neprijetnih časov sovjetske dominacije je v teh državah vzdrževal in ohranjal nekakšno stanje nezaupanja, celo ”revanšizma”, do Moskve.

Nezaupanje do Rusije zelo poudarjeno izstopa na Poljskem, ki se smatra za največjo žrtev 2. svetovne vojne, ko sta si jo razdelili Hitlerjeva Nemčija in Stalinova Sovjetska zveza. Po zmagi Rdeče armade nad Nemci 1945 ni Sovjetska zveza Poljske le geografsko potisnila proti zahodu in ji vzela, kot mnogi Poljaki trdijo, ”najlepše” poljsko mesto Lwow (sedaj Lviv, za Avstro-Ogrske pa Lemberg), temveč si jo je tudi politično in vojaško podredila. Zamera Poljske je šla tudi ”zahodnemu” Zahodu, ki jo je po vojni pustil na cedilu, v ”bratskem objemu” Sovjetske zveze. Zato je bila razumljiva želja Poljakov, pa tudi preostalih držav pod sovjetskim okriljem, za čimprejšnjo priključitev ”zahodnemu” Zahodu in delitvi zahodnega blagostanja, za katero so bile ”prikrajšane” v času razdeljene Evrope. Priključitev Zahodu pa ni izničila želje po ”maščevanju” Sovjetski zvezi, čeprav te od leta 1991 ni bilo več. Nezaupanje se je usmerilo na Rusijo, kljub temu, da je bila ta v devedesetih letih prejšnjega stoletja ekonomsko in družbeno na tleh, leta 1998 je bila na robu bankrota. Zahod jo je razglasil za ekonomsko in politično irelevantno državo! Kar pa se je že v nekaj naslednjih letih izkazalo za zmotno, ogromni naravni viri, nafta, nikelj, plin, zlato, diamanti, žito, atomsko orožje, vesoljski program...so Rusijo, pod vodstvom Vladimirja Putina naredili ”relevantno” in nevarno zahodni prevladi.

Vzpon Vladimirja Putina na čelo Ruske federacije je sovpadel s širitvijo NATO 1999, z njim se je v Rusiji začelo obdobje ekonomskega zagona vzporedno pa tudi graditve obrambne usposobljenosti kot reakcije na širitev NATO do ruskih meja. Brez dvoma je moralo biti jasno tako v ZDA in NATO, da bo širitev NATO povzročila reakcijo Rusije v obliki krepitve svojih obrambnih zmogljivosti ob že podedovanih velikih nuklearnih kapacitetah. Toda zahod še zmerom Rusije ni jemal za resnega igralca in tekmeca. Z nekaj ironije so v The Economistu, 12.2.2022, članek o ”krizi” v Ukrajini naslovili ”Kako je Rusija oživila NATO” (”How Russia has revived NATO”). O tem kaj je bilo prej in kaj kasneje, kdo je koga ”oživil”, kako je do tega prišlo je iz sosledja dogodkov več ali manj očitno.

Na Poljskem prepričanje Zahoda, predvsem ZDA, o irelevatnosti in nenevarnosti Rusije ni prevladalo, Rusijo so, podobno kot skozi ”bogato” zgodovino medsebojnih konfrontacij, doživljali in jo še doživljajo kot grožnjo svoje varnosti, zato Poljaki kot garanta svoje varnosti vidijo le NATO in ZDA, predvsem pa ameriške enote stacionirane na ozemlju Poljske. Tudi ekonomski kolaps Ruske federacije leta 1998 ni spremenil poljskega doživljanja ruske nevarnosti, gotovo zaradi izkušenj, ki segajo tudi v predsovjetsko zgodovino.

Čeprav je bil NATO, po razpustitvi Varšavskega pakta, 1. julija 1991, v dilemi glede svojega obstoja in širitve, se ni razpustil, odločil se je spremeniti svoj namen, iz ”obrambe skupnega ozemlja v obrambo skupnih interesov članic”, prelevil se je v ”politično organizacijo”, ni pa obenem spremenil ustanovnega sporazuma iz leta 1949, ki NATO opredeljuje kot vojaško in obrambno organizacijo! S to prelevitvijo je NATO nekako upravičil svoj nadaljnji obstoj. Toda za države, ki so se osvobodile iz ”objema” Sovjetske zveze, so bili za vključitev v NATO ključni členi pogodbe, ki ne prinašajo le priključitve ”zahodnemu Zahodu” in obenem hitrejšo priključitev Evropski uniji, temveč in predvsem vojaško in varnostno organizacijo. Pričakovanja Moskve, da NATO ostane le ”politična organizacija”, ki se ne bo širila, so se izkazala za zgrešena. Kako je s širitvijo NATO na vzhod ”Zahod naplahtal Ruse” je precej natančno opisal Boris Čibej v Delu že leta 2017 (Boris Čibej: Zahod v 90. letih naplahtal Ruse, da ne bo širil Nata; Delo, 18. december 2017). V članku Čibej navaja dokumentirane izjave in zagotovila zahodnih voditeljev predsedniku Gorbačovu in njegovemu nasledniku o neširitvi Nata na vzhod. Podobno, tedanje obljube in razloge, ki so pripeljali do širitve, podrobno opiše tudi Klaus Wiegrefe v članku ”Putinov očitek” v Mladini 18.2.2022 (prevod članka iz Der Spiegla). Spiska zahodnih voditeljev, ki so Gorbačovu in njegovim sodelavcem zagotavljali neširitev NATO, kot jih navajata Čibej in Wiegrefe, se ujemata. Obljube in zagotovila so dajali tedanji voditelji ZDA George Bush starejši, njegova zunanji minister James Baker in obrambni minister Robert Gates, nemški kancler Helmut Kohl in zunanji minister Hans-Dietrich Genscher, francoski predsednik Francois Mitterand, britanska premierka Margaret Thatcher in njen naslednik John Major ter zunanji minister Douglas Hurd, pa tudi tedanji generalni sekretar Nata Manfred Wörner! Ne glede na vsa zagotovila se je NATO leta 1999, s soglasjem vseh, ki so zagotavljali, da se NATO ne bo širil, odločil za širitev s Poljsko, Češko in Madžarsko.

Z odločitvijo širitve na vzhod si je Nato povrnil svoj ”hladnovojni smisel” in svojo vojaško vlogo! Stacioniranje Natovih vojaških enot in orožja v članicah, ki mejijo na Rusijo, je prineslo krepitev vojaške vloge NATO. Tako je postal NATO sredstvo širitve Zahoda proti vzhodu, do meja Rusije.

Kljub vključitvi v NATO 1999, in varnostnim zagotovilom zapisanim v 5. členu svernoatlantske pogodbe in namestitvi ameriških sil na poljskem ozemlju, prvih 1000 ameriških marincev je prišlo na Poljsko januarja 2017, nezaupanje Poljakov do Rusije ni uplahnilo. Prevladala je politična odločitev, da je treba varnost države okrepiti še s pridobitvijo obeh največjih sosed Belorusije in Ukrajine, ki Poljsko ločita od Rusije, na svojo stran. Tako je na Poljskem že leta 2002 dozorel načrt odriniti Rusijo čim dlje od svojih meja, to pa naj bi bilo z vzpostavitvijo pasu ”Zahodu” naklonjenih držav med Poljsko in Rusijo. Kako to doseči? Kako doseči, da bosta ti dve državi postali zaveznici in neke vrste varovalna cona proti Rusiji?

**Vzhodno partnerstvo**

Vzporedno s širitvijo NATO, najprej s Poljsko, Češko in Madžarsko ter 5 let kasneje še s Slovaško, Litvo, Latvijo, Estonijo in Slovenijo, je s temi državami tekel proces pridruževanja Evropski uniji. V pripravah na članstvo v EU leta 2002, dve leti pred dejanskim vstopom 1. maja 2004, je Poljska že razmišljala o sodelovanju z vzhodnimi sosedami v okvirih evropske sosedske politike stabilnosti, demokracije, dobrega vladanja in razvoja, predvsem pa sosede pridobiti na svojo stran v odnosu do Rusije in ruskega vpliva v teh državah. Ta razmislek je Poljsko vodil v predlaganje programa Vzhodno partnerstvo, kar je tedaj, po spletu okoliščin, sovpadlo z razpravo o ”evropski sosedski politiki”. V poljski politiki je prevladala ideja o pomoči vzhodnim sosedam, kot so zapisali v svoji zunanjepolitični strategiji, da bi ”zminimalizirali” položaj Poljske kot ”frontne države” na meji z Rusijo. O tem piše Ryszard Zięba v knjigi ”Główne kierunki polityki zagranicznej Polski po zimnjej wojnie” (Glavne smeri poljske zunanje politike po hladni vojni, 2010), ob tem pa tudi poudarja, da ”Poljski ni bilo lahko prepričati članic EU za podporo vključitvi držav vzhodno od Poljske v programe evropske sosedske pomoči”. Preboj za podporo predlogu je Poljski uspelo doseči šele, ko je prepričala Švedsko da podpre pobudo, pri čemer je imel pomembno vlogo Karl Bildt, tedanji švedski zunanji minister, prijatelj Radosława Sikorskega, tedanjega poljskega zunanjega ministra. S švedsko pomočjo je pobuda le doživela naklonjenost ostalih članic EU in bila na koncu vključena v sosedsko politiko EU (Neighborhood policy). To se je zgodilo 7. maja 2009, na vrhu EU v Pragi, z uradno potrditvijo programa Vzhodno partnerstvo (Eastern Partnership) s strani vseh članic EU. V program je bilo vključenih 6 posovjetskih držav: Belorusija, Ukrajina, Moldova, Gruzija, Azerbajdžan in Armenija. Osnovni namen Vzhodnega partnerstva je bil pomoč pri krepitvi demokratičnih institucij v teh državah in krepitvi ekonomskega sodelovanja z EU. Nekatere članice EU, predvsem Poljska, ki ji gredo vse zasluge za vzpostavitev Vzhodnega partnerstva, je program vzela tudi kot možnost za ”izvoz” svojih tranzicijskih izkušenj pri krepitvi državnih institucij in pravne države v teh državah.

Kmalu po vzpostavitvi programa Vzhodno partnerstvo je EU vsem šestim državam ponudila ”evropsko perspektivo” v bolj zavezujoči obliki, v obliki tako imenovanih asociacijskih sporazumov. Te sporazume naj bi države partnerice podpisale na vrhu EU-Vzhodno partnerstvo v Vilniusu (28.-29. novembra 2013), toda v pripravah na ”vilniuški vrh” se je začelo zapletati že kakšno leto pred napovedanim vrhom, iz Ukrajine so prihajali signali, da predsednik Viktor Janukovič asociacijskega sporazuma ne namerava podpisati. To je nemudoma povzročilo velik nemir in zaskrbljenost v poljski politiki, začeli so intenzivno kampanjo prepričevanja predsednika Viktorja Janukoviča in njegovih sodelavcev za podpis sporazuma. Tedanji predsednik Poljske Bronislaw Komorowski si je zadal nalogo prepričati predsednika Janukoviča o smiselnosti in koristnosti sporazuma z EU. Kljub temu, da sta se predsednika v manj kot enem letu sestala velikokrat in še večkrat pogovarjala po telefonu, se predsednik Janukovič ni odločil podpisati sporazuma. Kot politik z vzhoda Ukrajine, iz Donbasa, s prevladujočim ruskim in rusko govorečim prebivalstvom, se je Janukovič zavedal razdeljenosti Ukrajine med zahodom in vzhodom, ki ni samo jezikovna temveč izvira iz preteklosti in je eskalirala v drugi svetovni vojni, poenostavljeno povedano, vzhod na zavezniški strani (Rdeča armada) zahod pa povezan z nemškimi okupacijskimi silami in močno angažiran pri likvidacijah judovskega in poljskega prebivalstva. Dobro se je zavedal, da bo s ”približevanjem” EU zadovoljil zahod, ne pa (pro)ruskega vzhoda države, kar se je kmalu tudi potrdilo.

Kar nekako pozabilo se je, da je krvav revolt/vstajo proti Janukoviču sprožila etnična razdvojenost Ukrajine, vrhunec vstaje je potekal 18. do 20. februarja 2014 z ”Majdansko revolucijo” ki je odnesla predsednika Janukoviča in sprožila ”odcepitev” pretežno etnično ruskih območij Donecka in Luganska na vzhodu Ukrajine. Ni si mogoče predstavljati, da bi Rusija pri tem dogajanju ostala nezainteresirana/neprizadeta opazovalka in ne bi priskočila na ”pomoč” z vojaško in politično podpro obema upornima entitetama in sočasno zasedla, strateško pomemben, pretežno z Rusi poseljeni Krim, kjer je že 16. marca 2014 izvedla ”referendum” na katerem se je večina prebivalstva izrekla za priključitev Rusiji.

# Dejstvo je, da bi nepodpis asociacijskega sporazuma dejansko pomenil ”izstop” Ukrajine iz Vzhodnega partnerstva, kar bi bil hud in neprijeten poraz za poljska vzhodna prizadevanja, zato je stekel intenziven diplomatski angažma in ne nazadnje tudi podpora vstaji, ki je odnesla predsednika Janukoviča. ”Zahod” je vstajo na Majdanu v Kijevu odločno podprl, nekateri so vstajnike osebno nagovorili in podprli, med njimi Jaroslaw Kaczynski, tedanji in sedanji vodja konservativne stranke PiS (Zakon in pravica), trenutno vladajoče stranke na Poljskem, Victoria Nuland, podsekretarka v ameriškem zunanjem ministrstvu (njena vloga oz. vloga ZDA je dokumentirana v prepisu telefonskega pogovora med njo in tedanjim ameriškim veleposlanikom v Ukrajini objavljeno na spletni strani BBC, 7. februarja 2014 ”Ukraine crisis: Transcript of leaked Nuland-Pyatt call”), Lady Catherine Ashton, tedanja visoka predstavnica za zunanje zadeve EU, tedanji poljski zunanji minister Radoslaw Sikorski in mnogi drugi. Mimogrede, Jaroslawa Kaczynskga smo, ne naključno, videli ob treh premierih Morawieckim, Fialo in Janšo za mizo s predsednikom Zelenskim ob obisku v Kijevu, 15. marca 2022. Vstaja se je začela 21. novembra 2013, teden dni pred vrhom EU-Vzhodno partnerstvo v Vilniusu, ko je bilo že jasno, da predsednik Janukovič asociacijskega sporazuma ne namerava podpisati.

Ukrajina predstavlja v Vzhodnem partnerstvu, tako po površini kot prebivalstvu, precej več kot vseh pet preostalih članic skupaj. Zato je zavrnitev ukrajinskega podpisa na asociacijski sporazum ogrozila obstoj Vzhodnega partnerstva, česar si pobudniki programa s tem pa tudi EU, ki je program sprejela in posvojila, niso mogli privoščiti. Poljsko, pobudnico Vzhodnega partnerstva, bi neuspeh diplomatsko osramotil, diskreditiral pa bi tudi EU, ki je program sprejela, kar bi nedvomno pomenilo uspeh za Rusijo, ki je programu nasprotovala. Krvav upor na Majdanu v Kijevu je Evropski komisiji jasno sporočil, da ima podpis asociacijskega sporazuma lahko nepredvidljive posledice, v Evropski komisiji so se zavedali nasprotovanja Rusije in pro-ruskega vzhoda Ukrajine, zato je besedilo sporazuma napisano tako, da se izogne besedam, ki bi jih podpisnice razumele, da gre za korak k članstvu v EU (Joint Declaration of the Prague Eastern Partnership Summit, Prague, 7 May 2009). Toda Petro Porošenko, ki je bil izvoljen za predsednika na izrednih volitvah po padcu Viktorja Janukoviča, je takoj po izvolitvi, v juniju 2014, pohitel s podpisom asociacijskega sporazuma in v nagovoru ob slovesnem podpisovanju oznanil, da gre za korak k članstvu v EU, kljub temu, da tega v sporazumu ni! Kar je zagotovo še bolj vznemirilo ”proruski” vzhod Ukrajine in posredno tudi oblast v Moskvi.

Februarja 2014 so protestniki v Kijevu zrušili režim Viktorja Janukoviča, ta je pobegnil v Rusijo, s čimer se je Ukrajina znašla v konfliktu, ki je prerasel v vojaši spopad z veliko žrtvami, po ocenah OVSE-ja je bilo, do februarja 2022, več kot 14000 žrtev.Vojno stanje na vzhodu traja, z nekaj prekinitvami, že od 2014. V tem času je bilo nekaj poskusov za razrešitev nastale situacije, 12. februarja 2015 je bil, po napornih pogajanjih, v Minsku podpisan sporazum za rešitev konflikta, ki so ga dosegli voditelji Ukrajine, Ruske federacije, Francije in Nemčije. Sporazum, ki obsega 13 točk, najpomembnejša točka je obveza Ukrajine, da s spremembo ustave zagotovi avtonomijo (poseben status) Luganski in Donecki regiji. Te in drugih obvez oblast v Kijevu, pa tudi predsednik Zelenski, ki je dobil volitve z obljubo, da bo nastalo situacijo razrešil, ni izpeljala, je pa po podpisu sporazuma potegnila nekaj potez, ki so nasprotje med zahodom in med Rusi na vzhodu Ukrajine poglobile. Kijev je leta 2017 razglasil ukrajinščino za edini jezik v katerem poteka pouk v šolah, od septembra 2020 so vse javne šole v Ukrajini izbrisale ruščino iz svojih programov, ukrajinska cerkev se je leta 2019, po notranjih sporih zaradi konflikta 2014, odcepila od moskovskega patriarhata (česar več kot polovica ukrajinskih pravoslavnih vernikov ni sprejela), sledilo je odstranjevanje spomenikov in obeležij iz sovjetskih časov, približevanje Ukrajine NATO in EU... Vse te poteze so zastrupile odnose med Rusijo in Ukrajino in vzpodbudile in poglobile nacionalistična čustva v obeh državah.

**Kdaj se je začela 2. svetovna vojna?**

Odnose med Poljsko in Rusijo označujejo dolga obdobja konfrontacij in zamer. Poljska je leta 1610 zavzela Moskvo, to v Rusiji menda še danes ni pozabljeno, gotovo pa na Poljskem ni pozabljeno, da je Rusija sodelovala pri delitvi Poljske, ki je bila razkosana med Prusijo, Avstrijo in Rusijo kar 123 let (1795-1918), Poljska je obnovila svojo državnost 11.11.1918, spomin na ta dan je tudi največji poljski praznik. Do 11.11.1918 je carska Rusija zasedala centralno Poljsko z Varšavo, le slabi dve leti kasneje so se Poljaki ubranili pred Rdečo armado, 19 let kasneje pa bili predmet barantanja med nacistično Nemčijo in Sovjetsko zvezo o razkosanju Poljske, 23. avgusta 1939 je bil podpisan Molotov-Ribbentrop pakt, natančno 8 dni pred napadom Nemčije na Poljsko.

Napad Nemčije na Westerplatte, 1. septembra 1939, pomembno poljsko vojaško postojanko pred Gdanskom, predstavlja nedvomen začetek 2. svetovne vojne, toda ne za Rusijo (Sovjetsko zvezo) do 1. septembra 2009. 1. septembra 2009, ob 70. obletnici nemškega napada je Poljska na polotoku Westerplatte pripravila veliko slovesnost, udeležili so se je voditelji 22 evropskih držav, tudi Borut Pahor, tedaj predsednik vlade RS, ter več visokih predstavnikov drugih držav tudi visoka delegacija ZDA. Pozornost je bila razumljivo namenjena kanclerki Angeli Merkel in premierju Vladimirju Putinu, voditeljema naslednic držav, ki sta si Poljsko razdeli leta 1939. Prisotnost Ruske federacije na slovesnosti v osebi Vladimirja Putina je pomenila mnogo več kot njegove besede ali njegov nagovor, pomenila je priznanje Rusije, da se 2. svetovna vojna ni začela 22. junija 1941 z napadom Nemčije na Sovjetsko zvezo, temveč 1. septembra 1939 z nemškim napadom na Poljsko, skoraj 2 leti prej. Še več, nekaj dni pred to slovesnostjo so poljski mediji objavili Putinovo pismo (Gazeta Wyborcza, 28. avgust 2009), v katerem je izrazil obžalovanje za dogodke iz preteklosti, ki ”ne smejo obremenjevati medsebojnih odnosov”, najpomembnejše v tem pismu pa je bilo Putinovo priznanje/opravičilo za poboj 22000 tisoč poljskih častnikov in intelektualcev s strani Rdeče armade, v Katinu pri Smolensku v Rusiji, in napoved odprtja arhivov o katinskih pobojih, kar je Poljska zahtevala vrsto let. Vse to je bilo na Poljskem sprejeto z olajšanjem in je nakazalo pot v otoplitev odnosov med državama.

Dan po slovesnosti na Westerplatte sta se Donald Tusk in Vladimir Putin državniško sprehodila po pomolu v Sopotu, mondenem mestu na Baltiku, 20 km od Gdanska. Vse je potekalo skoraj neverjetno, v nekakšnem olajšanju in pozitvnem vzdušju, vsaj tak je bil vtis mnogih, ki smo tedanje dogajanje spremljali od blizu. Na Poljskem je bilo najavljeno leto ruske kulture in novo obdobje v poljsko-ruskih odnosih...izgledalo je, da je s tem dnem presekano najpomembnejše zgodovinsko razhajanje med državama. Obe državi, tedanje oblasti v obeh državah, sta dojeli, da je po dvajsetih letih od padca Železne zavese prišel čas presekati s preteklostjo in pogledati v prihodnost. To je bil tudi signal Evropi, da dobivajo odnosi med Poljsko (in drugimi nekdanjimi sovjetskimi sateliti) in Rusko federacijo novo obliko, novo kvaliteto s čim manj obremenjenosti s preteklimi zamerami. Obe državi povezujejo mnoge vezi, tako kulturne kot poslovne , ki so, kljub političnim razhajanjem, obstajale in se razvijale skozi stoletja. Toda samo dobrega pol leta po tej ”otoplitvi” se je zgodila letalska katastrofa, ki je v trenutku otoplitev ohladila/zamrznila. 10. aprila 2010 je v jutranjih urah iz Varšave poletelo letalo Tupolev Tu-154 proti Smolensku, na zahodu Rusije, s poljskim predsednikom Lechom Kaczynskim, 95 potniki in člani posadke med njimi predsednikova soproga, več ministrov, parlamentarcev, visokih državnih uradnikov in sorodnikov pomorjenih v Katinu, letalo ni priletelo na cilj, tik pred pristankom v Smolensku se je v megli razletelo v krošnjah dreves pred letališčem, nihče nesreče ni preživel. Tri dni pred nesrečo je potekala v Katinu meddržavna slovesnost, ki se je odvila na pobudo Vladimirja Putina, nanjo je povabil poljskega premierja Donalda Tuska, skupaj sta se poklonila žrtvam. Vladimir Putin je s to gesto dokončno priznal sovjetsko/rusko odgovornost za pomor v Katinu. Odgovornost za poboje je Sovjetska zveza (in njena naslednica RF) vsa leta zvračala na nacistično Nemčijo. Toda predsednik Lech Kaczynski je želel, da se žrtvam poklonijo tudi sorodniki in potomci pomorjenih zato se je odločil, 10. aprila 2010, za polet v Smolensk, ki se je končal s katastrofo. Nesreča je bila nepojmljiv šok za Poljsko, ni prizadel samo mnogih družin in sorodnikov umrlih v nesreči, prizadel je celo nacijo!

Sledile so različne preiskave nesreče, ki so nedvoumno pokazale, da je šlo za nesrečo. Toda ne glede na rezultate teh preiskav so nekateri, predvsem pa brat dvojček preminulega predsednika Lecha Kaczynskega Jaroslaw Kaczynski in vodja konservativne stranke PiS (Zakon in pravičnost), začeli v javnosti širiti dvom v izsledke preiskav, češ da gre za rusko zaroto, zaroto Vladimirja Putina, da je on osebno dal ukaz za sestrelitev letala, še več, nekateri so začeli govoriti, da sta se za ”nesrečo” dogovorila Donald Tusk in Vladimir Putin! Skratka, da je šlo za zrežirano zaroto itd. Kot že omenjeno, so bili odnosi med Poljsko in Rusijo skozi zgodovino zelo napeti, sovražni, po 2. svetovni vojni obremenjeni s sovjetsko dominacijo, tako se ni potrebno čuditi, da je ta nesreča, za mnoge ”zarota”, ki je pokopala otoplitev odnosov, kot se je nakazovala po 1. septembru 2009. Pozitivno vzdušje med državama je z nesrečo v Smolensku v trenutku izpuhtelo. Ta dogodek je Poljsko spremenil, Jaroslaw Kaczynski in njegova stranka je 4 leta po nesreči zmagala na volitvah, in od tedaj Poljska vodi konservativno politiko slonečo na nacionalni suverenosti, ne samo doma temveč tudi znotraj EU, v vzhodnem sosedstvu pa podpira ”demokratičene” predvsem antiruske sile, to še posebej velja za Belorusijo in Ukrajino.

**Kako naprej?**

Časa in dogodkov ni mogoče zavrteti nazaj, voditelji Ukrajine so do padca predsednika Janukoviča, februarja 2014, vodili državo na način, da so ohranjali koliko toliko ”ravnotežje” med vzhodom in zahodom države in ”prijateljske” odnose z Moskvo. S priključitvijo Krima in vojaško pomočjo Lugansku in Donecku, se je krepil ukrajinski odpor do Rusije in njenih aspiracij po obvladovanju države. Spopadi na vzhodu med ukrajinskimi enotami in luganskimi in doneckimi ”uporniki” so močno prispevali k poenotenju Ukrajincev in iskanju zaveznikov proti ruskim težnjam. Za odmik od ruskega vpliva so se v Kijevu zagledali v NATO, ki naj bi Ukrajino obvaroval pred ruskimi težnjami po obvladovanju države.

Oblast v Kijevu je podcenila rusko nasprotovanje vztopu Ukrajine v NATO, s čimer bi se NATO povsem približal Rusiji. Tudi minški sporazum o avtonomiji Luganske in Donecke oblasti so v Kijevu vzeli kot nekaj nezavezujočega, kot nekaj nesprejemljivega, kot da dogovora niso podpisali.

Zahod pri tem ni odigral modro, pa tudi ne diplomatsko, obnašal se je kot da Rusija ne obstaja in da v Kremlju ne sedi človek, ki javno vzganja nostalgijo po Sovjetski zvezi.

Morda bi Ukrajina z uresničitvijo sporazuma Minsk 2, t.j. z zagotovitvijo ”avtonomije” Donbasu (Lugansk in Doneck), ohranila ozemeljsko celovitost, nekateri so sicer ocenjevali, da bi si Rusija vseeno vzela Krim že zaradi vojaške baze v Sevastopolu za katero se je najemna pogodba z Ukrajino počasi iztekala. Vendar se oblast v Kijevu o avtonomiji ni želela pogajati s predstavniki obeh regij, še več, odločila se je na vsak način pokoriti obe območji, s tem pa vstopila v spopad/vojno z obema entitetama. Po podatkih misije OVSE (Organizacija za varnost in sodelovanje v Evropi), ki je do februarja 2022 opazovala razmejitveno območje med Ukrajino in Luganskom in Doneckom, je bila v osmih letih, od 2014, velika večina vseh izstrelkov izstreljenih z ukrajinske strani in precej manj obratno. Ukrajinska vojna poteka že od 2014, ker pa je izginila z naslovnic svetovnih medijev, se je svet obnašal kot da vojne ni.

**Draga lekcija nespametne politike?**

Z napadom Rusije na Ukrajino, kjer pod ruševinami in izstrelki granat umirajo ljudje, so se pogajalske karte za razrešitev krize v Ukrajini premešale. Vzpostavitev ”omejenega vojnega stanja” na vzhodu Ukrajine v Donbasu, kot je veljalo do 24. februarja 2022, pred napadom Rusije na Ukrajino, ni več mogoče, kaj šele stanja pred februarjem 2014, pred odstavitvijo predsedika Janukoviča ali celo pred 2008, ko sta bili v Bukarešti sprejeti vlogi za članstvo Ukrajine in Gruzije v NATO ali 2009, ko je EU sprejela program Vzhodno partnerstvo. Rešitve, ki so bile tedaj mogoče niso več na voljo. Ne glede na izid ruskega napada na Ukrajino bo potrebno sesti za pogajalsko mizo, narediti obračun razdejanja in opredeliti novo stanje, ki bo izhodišče za dosego mirovnega sporazuma.

Dogodki, ki so se vrstili od konca hladne vojne, predvsem pa po letu 2009, se niso zgodili le slučajno, ob vsaki odločitvi Zahoda je bilo jasno, da bo ta imela vpliv na dogajanje v Ukrajini in posledično v celotni regiji. To kar je uspelo ”demokratičnim silam”, s podporo zahoda, v Ukrajini 2014 z odstranitvijo predsednika Janukoviča, ni uspelo ”demokratičnemu” gibanju, ki naj bi ”odneslo” Lukašenka v Belorusiji 2020. Podobno je bilo ob Lukašenkovih prejšnjih izvolitvah, 2016, 2012... Evropska unija je gibanja in beloruske civilnodružbene organizacije, v zadnjih dveh letih finančno podprla (11.12.2020 s 24 milijoni €, 12.12.2021 s 30 milijoni €), vendar odstranitev Lukašenka ni uspela. Od leta 2007 televizijski kanal Belsat oddaja iz Varšave v beloruščini in ruščini ”neodvisne” novice o stanju v Belorusiji, kanal ves čas financira poljska država izvaja pa ga TVP, poljska državna televizija, sedaj v rokah vladajoče stranke PiS (Zakon in pravičnost). Novinarji Belsata, ki delujejo v Belorusiji so deležni stalnih pritiskov in sankcij s strani beloruskih oblasti, konec leta 2021 so v Minsku Belsat razglasili za ekstremistično organizacijo, njeno delo pa za kaznivo dejanje... 28.6.2021se je beloruska oblast odločila prekiniti sodelovanje v programu Vzhodno partnerstvo. Poskusi odstranitve Lukašenka, vsa leta od kar je na oblasti, niso uspeli, zunanja pomoč ni okrepila opozicije do te mere, da je ne bi mogel režim v Minsku onemogočiti. Sankcije, ki jih Zahod že vrsto let izvaja nad beloruskim režimom so Belorusijo potiskale v odvisnost od Rusije, torej nasprotno od namere Zahoda, da bi Belorusija postala demokracija neodvisna od Moskve. Je pa to uspelo s pomočjo Zahoda silam, ki so uspele izpeljati odstranitev predsednika Viktorja Janukoviča v Kijevu. Majdanska revolucija 2014 v Ukrajini je bila krvava, ubitih je bilo več kot 100 ljudi, pripeljala pa je do odcepitve Luganska in Donecka in posledično vojne v Ukrajini. Z obljubo, da bo končal vojno z Luganskom in Doneckom, je Volodimir Zelenski dobil volitve 2019, njegov nasprotnik in predhodnik v drugem krogu volitev Petro Porošenko, ki vojne ni ustavil, kljub podpisanima sporazumoma v Minsku, je doživel težek poraz. Zmagal je le v Lvovu/Lvivu na skrajnem zahodu države! Predsednik Zelenski obljube ni izpolnil, s tem pa tudi Ukrajina ni izpolnila minškega dogovora iz 2015 (Minsk 2). Poskusi osvoboditve oz. priključitve z orožjem niso uspeli, obstreljevanja Donecka in Luganska so se nadaljevala, kot že omenjeno, o tem obstajajo preverjeni podatki, ki jih je zbirala opazovalna misija OVSE vse do februarja 2022. Dejstvo je, da napadi na obe ”odcepljeni” entiteti niso prispevali k približevanju le-teh Kijevu. Namesto pogovarjanja je ves čas, z daljšimi ali krajšimi presledki, govorilo orožje, projektili...ljudje pa so morali preživeti in to jim je zagotavljala Rusija in ne Kijev. Vlasta Jeseničnik, dopisnica RTV iz Moskve je pred kakšnim letom ali več obiskala Doneck in Lugansk, v oddaji na SLO1 je povedala (s posnetki), da tam govorijo rusko, v šolah je vse v ruščini, učbeniki so iz Rusije, plačuje se v rubljih, potni listi so ruski... Odnos Kijeva do odcepljenih območij je ta območja spremenil, ne le jezikovno, temveč eksistencialno.

Mnogih podrobnosti ne poznamo, še posebej, zakulisnih pogovorov s političnimi igralci v Kijevu, poznamo pa ključne poteze, ki jih je vlekel Zahod (ZDA, EU, NATO) z Ukrajino vse od vzpostavitve ukrajinske državnosti ob ignoriranju predvidljivih posledic znotraj Ukrajine in razlogov, ki so Rusijo potisnile v konflikt oz. ”zaščito” (pro)ruske manjšine.

Predsednik Zelenski lahko uresniči svojo predvolilno obljubo razrešitve vprašanja ”odcepljenega” Donbasa (oz. povrnitve vseh ”odcepljenih” ozemelj), le če dobi vojno, če zmaga in vzpostavi Ukrajino v mejah izpred leta 2014. Zato predlog Henryja Kissingerja, nekdanjega ameriškega državnega sekretarja, o vzpostavitvi stanja iz leta 2014, kot pogajalski poziciji (New York Times, 24. maj 2022), za Kijev ni bil sprejemljiv, to bi pomenilo vrnitev na sporazum iz Minska. Oblast v Kijevu se je znašla v položaju, ko so se ji izbire zožile, le zmaga, osvoboditev vseh zasedenih ozemelj ji zagotavlja preživetje, to predsednik Zelenski vsakodnevno pripoveduje Zahodu, ki pa brez ”brezpogojne” zahodne pomoči verjetno ni mogoča.

Rusija je v podobnem položaju, predsednik Putin je po po umiku ruske vojske iz namere po osvojitvi Kijeva, za cilj ”posebne vojaške operacije” razglasil osvoboditev vzhoda Ukrajine s kopensko povezavo do Krima. V tem konfliktu štejeta samo zmagi (ali poraza enih ali drugih). Kar lahko pomeni dolgotrajno vojno z nepredvidljivim izidom. Pripojitev Luganska, Donecka, Zaporožja in Hersona s strani Ruske federacije, situacijo dodatno zapleta.

**Kako ponovno pripeljati za pogajalsko mizo vse strani v konfliktu?**

Po zmagi Zahoda na Majdanu februarja 2014 je bil Zahod ”zavezan” pomagati oblastem v Kijevu, EU jim je v tem obdobju namenila več kot 15 milijard € različnih pomoči, od napada Rusije pa več milijard v denarni in vojaški pomoči, medtem ko mediji pomoč ZDA v istem obdobju, predvsem v orožju in vojaški opremi, ocenjujejo na več dest milijard USD (ti zneski se hitro spreminjajo/rastejo). Andrea Kendal-Taylor in Michael Kofman sta v Foreign Affairs (november/december 2022) zapisala, da so ZDA, od napada 24. februarja 2022, namenile Ukrajini za več kot 45 milijard dolarjev pomoči. Ogromno pomoči, v obliki opreme, urjenja, logistike in svetovanja je prišlo oz. prihaja s strani ZDA, NATO in EU pa tudi nekaterih drugih držav.Ta pomoč gre Ukrajini, medtem ko so ”odcepljena” območja odvisna od samih sebe predvsem pa Ruske federacije. Tako je vojaški konflikt med Kijevom in odcepljenima Luganskom in Doneckom, s podporo Ukrajini, prerasel v konflikt med Zahodom in Rusijo.

Voditeljem Ukrajine, Rusije, Francije in Nemčije je uspelo, 12. februarja 2015, doseči sporazum v Minsku (poimenovan ”Minsk 2”), ki v 13 točkah opredeljuje razrešitev konflikta (Minsk agreements – Wikipedia), toda v Kijevu so namesto priprav na izpolnjevanje sporazuma začeli vleči poteze, ki so bile, kot že omenjeno, v nasprotju s sporazumom, kot da sporazuma ni. Ne smemo pozabiti, da so s sporazumom iz Minska, vse strani, ki so ga podpisale priznale odcepljenima”ruskima” regijama pravico do avtonomije oziroma posebnega statusa znotraj Ukrajine. Obe zahodni sponzorki sporazuma – Nemčija in Francija – od Kijeva nista zahtevali izpolnitve zahtev sporazuma, s tem sta posredno ”podpirali” oblast v Kijevu, ki je z ukinitvijo pouka v ruščini, podiranjem spomenikov, nadaljevanjem obstreljevanj itd., odrekla Lugansku in Donecku pravico do avtonomije. Francija in Nemčija sta (bili) s tem ”soodgovorni” za nadaljnji odpor/upor separatistov, ki ga razumljivo Rusija ni le podprla, temveč ga je razširila še na nekaj drugih zasedenih območij s pretežno ruskim življem.

Izjava predsednice Evropske komisije na zadnjem Blejskem strateškem forumu, da bo EU pomagala Ukrajini ”dokler bo potrebno” in dodala ”do zmage Ukrajine” (kar je še večkrat kasneje ponovila), na prvi pogled izključuje pogajanja za ustavitev vojne. Izjavo Ursule von der Leyen je razumeti za precej ”diplomatsko”, saj ne opredeli kaj pomeni ”dokler bo potrebno” kot tudi kaj pomeni ”do zmage Ukrajine”. Kaj bo definiralo zmago, sklepati je mogoče, da naj bi to bila Ukrajina v mednarodno priznanih mejah, kot je večkrat izjavil predsednik Zelenski, vemo pa, da ne gre le za meje gre predvsem za več milijonov ljudi – etničnih Rusov in Rusinj. Bodo ti imeli kakšno besedo? Bodo sodelovali pri opredeljevanju svojega položaja, kot je (bilo) to zapisano v sporazumu iz Minska? Morda bomo priča novemu pregonu/izgonu ljudi? Bo to prepuščeno zmagovalcu? Se bo ob takem poteku dogodkov mogoče sklicevati na mednarodno pravo? Upamo lahko le, da se ta vprašanja obravnavajo v pogovorih, ki potekajo z obema vojskujočima stranema. Iz skopih poročil obeh strani in številnih pogovorov z Zelenskim in Putinom, ki jih vodi(l) predsednik Macron, o teh vprašanjih ne slišimo ničesar. Ne glede na razplet vojne, bo slej ko prej nujna vrnitev k točkam obravnavanim v minškem sporazumu. In ne glede na povedano je nujno, na vsak način to vojno čim prej ustaviti, ne zaradi meja, temveč zaradi ljudi! To je govoril tudi papež in bil deležen obtožb, da ne podpira Ukrajine in da obsoja le vojno. Toda Zahod prek predsednika Zelenskega Moskvi še kar sporoča, da se bo boril do poraza Vladimirja Putina, do zmage Ukrajine. Na drugi strani Rusi ne govorijo (več) o ”pokoritvi” Ukrajine, namreč z zasedbo, pretežno z Rusi poseljenih območij, so ”uresničili” sporazum iz Minska v točki, ki od Kijeva zahteva ustavno vpostavitev avtonomije luganske in donecke regije. Vztrajanje na vojni do zmage Ukrajine, pomeni dolgotrajen nepredvidljiv potek vojne, kot sedaj vidimo, vsak ”uspeh” ene ali druge strani povzroči povratno, ostro uničevalno ”maščevanje”! Glede na stanje na terenu Zahod lahko ustavi vojno, s priznanjem/ugotovitvijo, da nihče v tej vojni ne more zmagati in da je nadaljnje uničevanje kritične infrastrukture, mest, naselij, cest, mostov, predvsem pa umiranje vojakov in civilistov, nesmiselno in lahko vodi le v vojno širših in neobvladljivih razsežnosti. Toda glede na dosedanje vztrajanje Zahoda, ”do zmage Ukrajine”, Vladimir Putin očitno ne more enostransko ustaviti vojne, težko je verjeti, da se bo Rusija umaknila in priznala poraz in (pre)pustila Ruse na vzhodu Ukrajine na milost kijevskim oblastem...Konec vojne je sedaj odvisen od tega kdaj bo Zahod ”razglasil zmago”! Da gredo stvari v tej smeri lahko razberemo iz članka ”Iskanje konca (vojne)” (”Finding an ending”, The Economist, 12. november 2022), ki ugotavlja, da podobno ” kot je večkrat to storila pri omejevanju Izraela, lahko Amerika v določenem trenutku poskuša omejiti ambicije Ukrajine”, ki vidi vojaško zmago kot edino opcijo – ”tudi, če bo vojna trajala leta”! Omejitev ambicij Ukrajine je v zmanjševanju zahodne pomoči, kar se morda že dogaja, saj kot piše The Economist, Bidnova ekipa že dlje časa ne uporablja več besede ”zmaga”! Sicer pa tudi, iz ust zahodnih voditeljev, vse manj slišimo besede ”popolnoma neizzvan napad (konflikt)” ali v originalu ”totally unprovoked attack (conflict)”!
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