BOJAN BREZIGAR

Intervju s posebnim poročevalcem ZN za manjšiine **Fernandom De Varennesom**. Objavljen v Primorskem dnevniku 31. decembra 2021.

**Fernand de Varennes**: ”Večina konfliktov se pojavlja znotraj držav, večina konfliktov zadeva manjšine in večina nastaja zaradi odrekanja človekovih pravic manjšinskim skupnostim”.

*ŽENEVA – Posebni poročevalec Združenih narodov za manjšine Fernand de Varennes je dekan pravne fakultete univerze v Monctonu v kanadski provinci New Brunswick, pred tem je 20 let poučeval na univerzi Murdoch v Avstraliji. Je tudi izredni profesor na univerzah v Hongkongu, v južnoafriški prestolnici Pretoriji in v irskem Galwayu. V svoji akademski karieri je kot gostujoči profesor predaval na več kot 20 univerzah po vsem svetu, od Finske in Latvije do Etiopije, od Indonezije in Japonske do otoka Reunion ob afriški obali, ki pripada Franciji. Velja za enega največjih strokovnjakov za vprašanja manjšin v svetu, sodeluje z institucijami Evropske unije, s Svetom Evrope in z visokim komisarjem OVSE za narodne manjšine, od leta 2017 pa je posebni poročevalec Združenih narodov za manjšine; leta 2020 je bil njegov mandat potrjen do julija leta 2023. Z njim sva se pogovarjala ob robu Foruma Združenih narodov o vprašanjih manjšin, ki je potekal 2. in 3. decembra letos v Ženevi.*

**V zadnjih dveh letih ste na forumu o vprašanjih manjšin razpravljali o dveh temah, in sicer o sovražnem govoru na svetovnem spletu in o preprečevanju konfliktov. Gre pravzaprav za novi temi, saj nista prisotni v večini mednarodnih dokumentov o manjšinah, ki obravnavajo jezike, jezikovne pravice, kulturi, izobraževanju, sredstva obveščanja. Zakaj ste odločili zanju?**

V ospredje je bilo treba postaviti ti dve temi, torej sovražni govor in preprečevanje konfliktov, ker sta zelo pomembni za manjšine na globalni ravni. Poglejte na primer sovražni govor, predvsem sovražni govor na družbenih omrežjih. Ugotovili smo, da so v približno 80 odstotkih primerov tarča sovražnega govora manjšine. 80 odstotkov! To je grozno. Nekaj podobnega se dogaja s konflikti. Večina konfliktov v svetu so notranji konflikti posameznih držav, torej ne spopadi med državami; večina teh konfliktov zadeva manjšine, različne, predvsem verske, v nekaterih primerih tudi jezikovne manjšine, ki opozarjajo in se pritožujejo, da so žrtve diskriminacije ali izključevanja; večina konfliktov v zadnjih desetletjih torej prizadeva manjšine in ta problem tudi mednarodno ni dovolj osvetljen. Obstaja veliko pobud in mehanizmov Združenih narodov v zvezi s reševanjem in preprečevanjem konfliktov, ampak v njih ne boste našli besede manjšine, čeprav je jasno, da večina teh konfliktov zadeva prav njih. Pomislite na Ciper, na Kosovo, na Bosno in Hercegovino, na Azerbajdžan, na Ukrajino in tako naprej.

**Začniva pri sovražnem govoru. Ne smeva pozabiti, da je kar nekaj vojn izbruhnilo prav zaradi sovražnega govora.**

Absolutno, najbolj znan primer je holokavst. Pogrom nad Judi se ni začel z uničevalnimi taborišči, začel se je s sovražnim govorom proti Judom in tudi drugim manjšinam. Ampak to je samo en, najbolj poznan primer. V zadnjih letih pa so postala družbena omrežja prevodnik sovražnega govora, ki je v številnih primerih dejanski povod za zločinske izpade proti manjšinam.

**Če se prav spominjam, ste se o tem pogovarjali z odgovornimi pri posameznih družbenih omrežjih, s Facebookom npr. Kaj ste dosegli?**

Ne toliko, kolikor sem upal. Pri nekaterih družbenih omrežjih se niso želeli ukvarjati s to tematiko, češ da razumejo mojo zaskrbljenost in nejevoljo, vendar bi bili učinkovitejši ukrepi oblasti, ki bi morale uvesti prepoved sovražnega govora na družbenih omrežjih. Kljub temu so nekaj obljubljali, ampak lahko rečemo, da so odločitve, ki jih je sprejel na primer Facebook, samo kaplja v oceanu. Na spletu je ogromno nestrpnosti, ki spodbuja nasilje. Kar so naredili, je bilo malo in površno. Čedalje bolj sem prepričan, da bi morali to vprašanje urediti globalno. To je globalni izziv.

**Omenili ste konflikte. Znano je, da obstajajo konflikti znotraj držav in konflikti med državami. Kateri bolj prizadenejo manjšine?**

Seveda so to konflikti v posameznih državah. Danes so ti najpogostejši in v večini primerov tako ali drugače zadevajo manjšine. Te je tudi težje obravnavati, ker je treba posegati v notranjo ureditev posameznih držav, preverjati pritožbe, ugotavljati razloge, ki so privedli do teh konfliktov. Gre za izločanje skupnosti iz družbe, za neupoštevanje mednarodnih določil o manjšinah, za pomanjkljivo izobraževanje v jezikih manjšin, za nezadostno zagotavljanje jezikovnih pravic. Dogaja se vsepovsod. Na primer na Severnem Irskem, kjer narašča napetost, ali v Ukrajini, kjer je prav tako prisotno vprašanje jezikovnih pravic; države ne ukrepajo v skladu z mednarodnimi standardi. Torej odgovarjam na vprašanje odgovarjam, da je večina konfliktov znotraj držav, večina konfliktov zadeva manjšine in večina nastaja zaradi odrekanja človekovih pravic manjšinskim skupnostim.

**Včasih, rekel bi pogosto, se države pritožujejo, da se manjšine ne integrirajo. Kaj je integracija, kako jo pojmujejo manjšine in kako jo pojmujejo države?**

To je zelo dobro vprašanje. Mislim, da integracija manjšin ni problem, problem je nestrpnost večinskih skupnosti do manjšin. Poglejmo na primer, kakšno je stanje narodnih manjšin. Narodne manjšine že dolgo živijo v državi, njihovi pripadniki ne zavračajo znanja jezika večine, ki je običajno tudi uradni jezik države. Drugače je s pripadniki večine, ki običajno ne govorijo jezika manjšine. V večini držav so pripadniki manjšin najmanj dvojezični; delajo v podjetjih, živijo v družbi, katere dominantni jezik je večinski. Besedo integracija v nekaterih državah napačno razumejo oziroma jo zlorabljajo. Pojmujejo jo kot nekakšno dolžnost manjšine, da govori jezik večine; to je praksa, ki prevladuje skoraj povsod in v zvezi s tem bi želel opozoriti na veliko nerazumevanje. Obstajajo namreč nekatere izjeme, to so nove države, ki so nastale ob razpadu Sovjetske zveze. Govorimo o zadnjih desetletjih, o pribaltskih državah, pa o državah na Kavkazu. Tam so pripadniki manjšin govorili tudi uradni jezik države, ki so ji pripadali. To je bila Sovjetska zveza. Armenci, ki so živeli v Gruziji, so na primer poleg svojega manjšinskega jezika, armenščine, govorili tudi uradni jezik države, torej ruščino. Ampak z osamosvojitvijo Gruzije se je stanje spremenilo, Armenci, ki so tam živeli, so ostali dvojezični, vendar uradnega jezika nove države, to je gruzijščine, niso govorili. Države so od njih zahtevale, da nenadoma postanejo trijezični, to pa terja čas. Potrebna je vsaj ena generacija. Ni res, da se pripadniki manjšin nočejo učiti uradnega jezika države, ki ji pripadajo, ampak nemogoče je pričakovati, da se bo to zgodilo čez noč. In seveda ni mogoče trditi, da se manjšine nočejo integrirati, ker se nočejo učiti novega uradnega jezika. Dogaja pa se, da želijo države to doseči s prepovedjo učenja manjšinskega jezika, kar se na primer dogaja v Ukrajini. Z izgovorom, da se manjšine nočejo integrirati, ustvarjajo predpogoje za njihovo asimilacijo.

**Angleščina postaja nekakšen neuradni standardni jezik. Vsi se pogovarjamo v angleščini, ki je nekakšna *lingua franca*, čeprav jezika dejansko ne obvladamo povsem. Ali to dejstvo koristi manjšinskim jezikom ali jim škoduje?**

Mislim, da moramo biti previdni. Praktično je, da obstaja *lingua franca*, vendar je nekako prenagljeno, da to definicijo pripojimo angleščini. Obstajajo veliki predeli sveta, kjer »navadni« ljudje angleščine ne poznajo, pomislimo samo na Rusijo in države, ki so nekdaj pripadale Sovjetski zvezi, kjer je za srednjo in starejšo generacijo tak jezik ruščina. Angleščina je zagotovo zelo pomembna za elite, ampak še daleč od tega smo, da bi jo razglasili za nekakšen skupni standard. Previdni pa moramo biti še zaradi drugega pojava. V številnih državah, v Aziji zagotovo, a tudi ponekod v Evropi so začeli poučevati angleščino namesto jezikov manjšin. Angleščina je privilegirana in število učnih ur poučevanja manjšinskih jezikov je upadlo, to so dejstva na primer v nekaterih predelih Španije, pa tudi v nekaterih predelih Kitajske in seveda drugod po svetu. Angleščino torej vsiljujejo v šole na škodo manjšinskih jezikov, ponekod pa manjšinske jezike enostavno izločajo iz učnih programov.

**Predlagam, da pregledava stanje v nekaterih delih sveta, morda bi začela prav pri Ameriki. Prihajate iz Kanade; pretreseni smo bili, ko smo brali, da so na vrtovih nekaterih rezidenčnih šol v Kanadi odkrili grobišča otrok domorodnih skupnosti. In kaj se sploh s temi skupnostmi dogaja? Pred leti so prebivalci severa Kanade navdušeno pozdravili ustanovitev province Nunavut, potem pa je vse potihnilo ...**

To sta seveda dve ločeni vprašanji. Pri grobiščih domorodnih otrok gre za problem, s katerim se je Kanada začela ukvarjati, na nekatera vprašanja pa še ni odgovorov. To so bile posebne verske šole, v katere so poslali otroke domorodcev, ki so jih dejansko odvzeli družinam z namenom, da jih asimilirajo. To dejstvo so angleško govoreči Kanadčani nekako odmislili, izbrisali so jo iz spomina. Šlo je za prisilno asimilacijo. To je bilo znano že dolgo, odkritje grobišč pa je imelo za posledico obujanje zavesti, da se je to dogajalo in ta del zgodovine še ni razčiščen oziroma pojasnjen. To bo treba še postoriti.

Nunavut je ozemlje na severu Kanade, kjer živijo Inuit, domorodna skupnost, ki sestavlja večino te province. Ko je bila ustanovljena ta provinca, je bilo veliko upanja, obstaja pa še veliko izzivov. Na primer v zvezi z jezikom inuktitut, ki ga še vedno ne uporabljajo v celoti kot učnega jezika v javnih šolah, čeprav ga večina prebivalcev tekoče govori vsak dan. Odgovornost za to je nekako deljena med zvezno vlado in krajevno pokrajinsko vlado. Inuktitut ni v zadostni meri prisoten v javnih šolah, prav tako ni prisoten v javnem zdravstvenem sistemu. Vsakdo bi moral imeti pravico do zdravstvene oskrbe v svojem jeziku, kar je temeljno načelo. V veliki meri je za to odgovorna zvezna vlada, ker ni zagotovila zadostnih sredstev za temeljne storitve v domorodnem jeziku. Sploh zvezna vlada ni naredila dovolj za domorodne jezike, ni zagotovila ustreznih storitev v teh jezikih; imenovala je sicer komisarja, odobrila je tudi sredstva, ampak samo za projekte, ne pa za redno vključitev vseh domorodnih jezikov v izobraževalni sistem.

**Prihajate iz francosko govorečega dela Kanade. Kakšen je status francoščine. In, seveda, ali bo Quebec spet razglasil osamosvojitveni referendum?**

No, to v zvezi z novim referendum bi morali vprašati quebeško vlado, ampak zdaj verjetno tudi oni še nimajo jasnega odgovora. Vtis imam, če sem prav seznanjen z zadnjimi podatki, da se v Quebecu zmanjšuje odstotek govorcev francoskega jezika. Mislim pa, da je zaskrbljenost francosko govorečih upravičena. Moramo namreč priznati, da v Kanadi prevladuje težnja po rabi angleškega jezika. Kanada v zadnjih letih beleži precejšnje priseljevanje in to so večinoma angleško govoreči priseljenci. Dogajajo pa se tudi čudne stvari. Francosko govoreči priseljenci iz drugih držav, ki bi se želeli preseliti v Quebec, morajo na primer čakati na dovoljenje za selitev veliko dlje kot oni, ki govorijo angleško. Tako se dogaja, da se odločijo, da se ne preselijo na francosko govoreče območje, ker bi zvezna vlada ne odobrila njihove priselitve tako hitro kot sicer. Mislim, da tu obstaja problem z migracijami na francosko govoreče ozemlje. Pa tudi nekaj drugih problemov je, na primer težava pri zagotovitvi nekaterih storitev v francoščini, celo v Quebecu, čeprav zakonodaja zagotavlja popolno dvojezičnost, torej vse storitve tudi v francoščini.

**Preseliva se k vašim sosedom, v Združene države Amerike. Pred kratkim ste jih obiskali. Kaj ste videli? In kako ocenjujete gibanje *Black lives matter*?**

No, o tem obisku sem pred kratkim objavil tiskovno sporočilo. Dejstvo je, da so manjšine v ZDA dokaj ogrožene. Veliko je sovražnega govora, uperjenega proti manjšinam, predvsem temnopoltim, pa tudi Latinoameričanom ter celo Judom in muslimanom. Sovražni govor izredno narašča, predvsem na družbenih omrežjih in obstoječa zakonodaja je povsem nezadostna. Naraščajo tudi zločini iz sovraštva do manjšin, predvsem do Azijcev, a tudi do drugih in zelo malo je kazenskih preiskav in postopkov proti storilcem. To so resni problemi. O gibanju *Black lives matter* lahko samo potrdim, kar smo vsi videli, kako brutalno ravna policija s pripadniki afroameriške skupnosti. Vtis imam, da so obtožbe o nepravičnosti kazenskega in sodnega sistema ter o posebni pristranskosti sodstva utemeljene, kadar se na zatožni klopi znajdejo pripadniki afroameriške skupnosti, prizanesljivo pa je, ko gre za napade na pripadnike te skupnosti. Tudi pripadniki latinskoameriške skupnosti so pogosto kriminalizirani, kar kaže, da je kazenski sodni sistem uperjen proti nekaterim manjšinam, da jih kriminalizira in da nekatere probleme, ki bi morali biti upravni, prenese na kazenskopravno raven. S tem je tudi povezana pravica do glasovanja na volitvah. O tem sem že pisal v svojem prvem poročilu. Pravica do glasovanja v ZDA ni splošna in obstaja zelo veliko število ljudi, ki te pravice nimajo. Obstajajo omejitve in ovire in to zadeva predvsem manjšine, v prvi vrsti latinskoameriške in afroameriške manjšine. Bilo je veliko predlogov, da bi to vprašanje uredili, ampak zaman. Potem so še druga področja, o čemer boste brali v mojem prihodnjem poročilu Svetu za človekove pravice. Bo že res, da so ZDA demokratična država, ampak dejstvo je, da obstaja vrsta ovir, zaradi katerih so manjšine najrevnejši del ameriške družbe. So tarča sovražnega govora, so tarča kriminalizacije in so žrtve zanikanja pravice do sodelovanja na volitvah.

**Na ameriškem forumu ste imeli veliko udeležencev iz Južne Amerike. Veliko so govorili o Amazoniji. Vtis imam, da je stanje zelo kritično.**

Je, seveda je. Stanje v Amazoniji prizadeva predvsem številna domorodna ljudstva. Res je, da smo imeli na ameriškem forumu veliko udeležencev iz Južne Amerike. Domorodna ljudstva so sicer posebna kategorija v sistemu Združenih narodov, ampak so zagotovo tudi manjšine in kot take smo jih obravnavali na ameriškem forumu. Seveda obstajajo tudi specifične pravice in za to je pristojen predvsem posebni poročevalec Združenih narodov za domorodna ljudstva, ampak mi smo jih obravnavali na osnovi listine ZN o pravicah manjšin, ki seveda pripadajo tudi domorodnim ljudstvom. Tu torej sobivamo s sodelavci, ki so zadolženi za domorodne skupnosti. Lastništvo zemlje je pri teh manjšinah temeljno vprašanje in seveda ni omejeno samo na domorodce iz Amazonije, ampak se s tem problemom ukvarjamo tudi drugod po svetu. Celo na Kitajskem se manjšine soočajo s podobnimi problemi. To se dogaja povsod, kjer na ozemlju, kjer živijo manjšine, uničujejo tropske gozdove ali načrtujejo velike infrastrukturne objekte, čemur namenjajo zajetna finančna sredstva. Tudi v tem primeru gre za človekove pravice: izkoriščanje zemlje je pogosto razlog za obubožanje ljudi in na številnih območjih so to prav manjšine. V Amazoniji se dogajajo hude stvari, ker oblasti dovoljujejo krčenje pragozda, in prepričan sem, da s tem krši človekove pravice in obveze do domorodnih ljudstev, ki ne smejo biti diskriminirana.

**Ko ste se srečali z ljudmi iz Azije je beseda tekla tudi o Rohingih v Mjanmaru. Sam sem imel priložnost, da sem srečal tri Nobelove nagrajence za mir, Šimona Peresa, Johna Huma in Marttija Ahtisaarija. Name so naredili izreden vtis in ta srečanja so mi ostala v spominu; njihovo delo sem pojmoval kot absolutno predanost zavzemanju za človekove pravice. Tako nekako istovetim Nobelovo nagrado za mir z osebnostmi visokih moralnih vrednot. Zato me je dogajanje**  **z Rohingi presenetilo, ker jih je podpirala tudi Nobelovka Aung San Su Či, ki je bila sama dolga leta žrtev krivic in je navsezadnje to še tudi zdaj. Sprašujem se, kako je mogoče, da človek, ki je dobil najvišje svetovno moralno priznanje, lahko podpira genocidni izgon prebivalcev samo zato, ker pripadajo drugi verski skupini.**

No, to ni edini primer, tudi v Etiopiji je nekaj podobnega z nekim drugim Nobelovim nagrajencem, v popolnoma drugem kontekstu. Moramo razumeti, da Nobelova nagrada za mir ni tesno povezana z vprašanjem manjšin, natančneje s človekovimi pravicami manjšin. Treba je ločiti med Nobelovo nagrado za mir in nagradami za varstvo človekovih pravic. Tu Nobelova nagrada ni nobeno jamstvo. Razumeti moramo, kaj so človekove pravice manjšin. Človekove pravice manjšin so bile namreč zelo dolgo revni sorodnik v sistemu Združenih narodov. Zelo redko se dogaja, da bi Generalni sekretar ZN govoril o manjšinah ali sploh uporabil besedo manjšine. Celo v uradnih stališčih generalnega sekretarja, ki govorijo o posameznih manjšinah, boste zelo redko našli to besedo. Resnično, presenečeni boste, če boste kje našli to besedo, neradi jo uporabljajo. Tudi v sporočilih visokega komisarja za človekove pravice boste pogosto zaman iskali omembo manjšin. Skratka, veliko dela bo treba še opraviti. Dogajajo se zelo hude stvari. Omenili ste Mjanmar, tam Rohingom odrekajo pravico do državljanstva, ker pripadajo drugi etnični in verski skupnosti. Navsezadnje se podobno dogaja tudi v drugih državah, celo v Indiji, največji azijski demokraciji, tudi tam pogosto vežejo pravico do državljanstva na pripadnost večinski verski skupnosti.

**Da o Bangladešu sploh ne govorimo ...**

Res, zelo hudo je, zelo zaskrbljujoč je razvoj dogodkov. Ljudem odrekajo temeljne pravice samo zaradi pripadnosti drugi veroizpovedi. Zelo resno vprašanje, ki se ga nihče ne loteva tako, kot bi bilo treba.

**Kaj pa Kitajska? Na vašem azijskem forumu ni bilo veliko udeležencev, ki bi govorili o Kitajski, o Ujgurih ali o Tibetu na primer.**

Žal, bil sem presenečen, nihče tega ni hotel pojasniti. Pričakoval sem nekoliko več nastopov pripadnikov manjšinskih skupnosti v zvezi s Kitajsko. Res je tudi, da sem pričakoval nekaj več sodelovanja manjšinskih skupnosti iz Kitajske. Verjetno je bilo kar nekaj negotovosti, da ne rečem strahu, zaradi česar je to umanjkalo, kar je bilo presenetljivo.

**V Afriki smo odkrili edinstven primer, da je namreč v Kamerunu angleško govoreče prebivalstvo manjšina.**

Res, ampak angleščina je uradni manjšinski jezik v Kamerunu. Slišali pa smo pritožbe, da se to dejstvo ne uveljavlja še zlasti na nekaterih področjih, od izobraževanja do pravosodja. V Kamerunu smo priča pritožbam in zahtevam manjšin, ki so izločene ali diskriminirane, kar ustvarja trenja in obstaja nevarnost, da se ta trenja izrodijo v nasilen konflikt. Natanko to se dogaja, angleško govoreča skupnost se pritožuje, da angleščina ni dovolj v rabi v izobraževanju in na sodiščih; to ni od danes, že nekaj desetletij se napetost stopnjuje in prišlo je tudi do nasilja, predvsem zato, ker se oblasti niso hotele ukvarjati s tem vprašanjem.

**Nekaj podobnega se dogaja z Amazigi, Berberi v severni Afriki, kajne? O tem je tekla beseda na vašem afriškem forumu.**

Natanko tako. To je vprašanje, ki bi ga morali resneje obravnavati. Amazigi so zelo velika skupnost na severu Afrike. Z vidika človekovih pravic in seveda tudi manjšinskih pravic, skratka na osnovi načela o nediskriminaciji, bi moral biti njihov jezik v rabi tudi v uradnih zadevah, ker gre za skupnost, ki je posebno v nekaterih državah zelo številčna. Kadarkoli gre za znaten odstotek prebivalstva, bi morale biti jezikovne pravice priznane, tako v izobraževalnem sistemu kot tudi v javnih storitvah, začenši z zdravstvom; pa tudi pri zaposlovanju v javnih storitvah bi bilo treba nujno upoštevati jezike prebivalstva. Kjer niso zagotovljene temeljne jezikovne pravice, prihaja seveda do napetosti. Najboljši način zagotavljanja javnih storitev je zajamčena raba jezikov, ki jih ljudje govorijo.

**Nekateri trdijo, da je vse, kar se v tej zvezi dogaja v Aziji in v Afriki, dediščina kolonializma.**

Mislim, da je več kot dediščina kolonializma. Nekoč je bilo veliko trenja med arabskim in berberskim jezikom. Pripadniki obeh jezikovnih skupnosti so si prizadevali za jezikovno prevlado, to se dogaja povsod, kjer sobivajo ljudje, ki govorijo več jezikov. Mislim pa tudi, da je kolonializem to stanje močno zaostril. Če pogledate na zemljevid Afrike, boste takoj ugotovili, da so številne meje postavljene umetno, z ravno črto, ki v številnih primerih ne odraža stanja na terenu, torej jezika in kulture prebivalstva. V upravljanje bi bilo treba vključiti prebivalstvo, kar se v kolonialnem času ni dogajalo.

**Pojdiva domov, v Evropo. Opazil sem, da je bil evropski forum nekako bolj akademski kot ostali. Ali je bilo težko priznati, da imamo probleme tudi pri nas?**

Ne, sploh ne. Pravzaprav nisem zaznal, da bi bil evropski forum bolj akademski od ostalih. Če je bilo tako, je bilo nenamerno. Res pa je, da je včasih težko najti neko ravnotežje. Na eni strani so akademiki, raziskovalci, ki ocenjujejo probleme od zgoraj navzdol, na drugi predstavniki manjšin in aktivisti, ki te probleme doživljajo na lastni koži. Potem so tu še mednarodne in regionalne organizacije, ki morajo priti do besede.

**No, nisem želel ocenjevati ljudi, samo ugotavljam, da so akademiki na ameriškem, azijskem in afriškem forumu veliko govorili predvsem o specifičnih problemih, na evropskem forumu pa so bili ti nastopi bolj teoretični, kar je seveda tudi koristno, saj je bilo kar nekaj odličnih referatov, želel sem samo opozoriti na razliko.**

Hvala za to pojasnilo, pozorni moramo biti. Dejansko je v Evropi kar nekaj kriznih žarišč in kar nekaj napetosti. Naj omenim vprašanje, ki ga niste načeli, Evropska komisija je v začetku letošnjega leta zavrnila državljansko pobudo *Minority SafePack*, kar je po mojem mnenju veliko razočaranje. Prav tako je veliko razočaranje način, kako številne vlade odgovarjajo na vprašanja v zvezi z izvajanjem Okvirne konvencije o zaščiti narodnih manjšin Sveta Evrope in ta sistem zaščite ne deluje tako, kot bi moral. V posameznih državah je veliko zaskrbljenosti in naraščajoča frustracija, na primer v Španiji glede katalonske manjšine, na Severnem Irskem z irsko manjšino v Združenem kraljestvu, napetosti naraščajo v Bosni, v Ukrajini, na Cipru. Mislim torej, da gre za zelo resna vprašanja v zvezi z manjšinami kljub evropskim mehanizmom, ki ne dosegajo ravni, ki smo jo pričakovali v zadnjem desetletju prejšnjega stoletja, ko sva bila oba vključena v tedanja prizadevanja.

**Nekdo iz Sarajeva je opozoril, da vsi prebivalci Bosne in Hercegovine pripadajo manjšinam …**

Tudi to se lahko dogaja. Koncept manjšin v mehanizmu Združenih narodov dopušča možnost, da v neki državi ni nobene večinske skupnosti.

**Dogaja se celo, da ljudje, ki nas opozarjajo, da se je holokavst začel s sovražnim govorom, zdaj sami uporabljajo sovražni govor proti manjšinam: temnopoltim, priseljencem, muslimanom …**

Tu bi želel opozoriti, da se soočamo z naraščajočim večinskim populizmom, ki vključuje politike in celo politične voditelje, ki za vse krivijo manjšine, muslimane v Evropi, Jude, temnopolte in Latinoameričane v ZDA. Gre za izkoriščanje sovražnega govora proti manjšinam za politične namene, manjšinsko vprašanje uporabljajo kot grožnjo, kot nevarnost z namenom, da si pridobijo politično naklonjenost večine. Živimo v času negotovosti in nestabilnosti v svetu in politične osebnosti izkoriščajo nestabilnost, negotovost in strah z namenom, da si pridobijo zaupanje prebivalstva, češ, ti ljudje predstavljajo grožnjo, glasujte zame in jaz bo skrbel za vas. Žal ta populizem v nekaterih državah deluje. To je tveganje, ki je v tridesetih letih prejšnjega stoletja obstajalo v nacistični Nemčiji. Ne govorim, da smo v enakem stanju, ampak obstajajo nekatera zaskrbljujoča vzporedja in ugotavljamo, da gredo nekateri politiki v isto smer.

**V Evropi imamo veliko število manjšin, v zadnjih letih veliko priseljencev. To so nove manjšine, stare manjšine pa trdijo, da so avtohtone in zato samo njim pripadajo nekatere pravice. Kaj menite o tem?**

Vem, poznam stanje, v Evropi imate priseljence, ki jih vi imenujete nove manjšine, in stare avtohtone skupnosti, to so narodne manjšine. Okvirna konvencija Sveta Evrope se nanaša specifično na narodne manjšine. To razliko zaznavamo tudi v mednarodnem pravu; v mehanizmu Združenih narodov je govor o domorodnih ljudstvih, skupnostih, ki so zgodovinsko povezane z nekim ozemljem. Gotovo je, da nove manjšine niso narodne manjšine, katerim Okvirna konvencija priznava določeno obliko zaščite. Pri migrantskih skupnostih je drugače, ne uživajo enakih pravic, zagotovo pa so upravičeni do vseh človekovih pravic. Ni osnove, da bi jih obravnavali enako kot narodne manjšine ali domorodna ljudstva. Rekel bi, da ne gre za različne človekove pravice, ampak za različen način uveljavljana človekovih pravic pri različnih skupnostih.

**Prej sva govorila o Kitajski, pozabila sva na drugo veliko državo, to je Rusijo.**

Absolutno. Povedati moram, da me je Rusija povabila na obisk, predvidoma v prvi polovici prihodnjega leta. Pred kratkim sem bil v ZDA in obe velesili želim obravnavati na enak način. Obžalujem, da me nista povabili ne Indija in niti Kitajska.

**Bližava se koncu. Obiskali ste Slovenijo, kakšni so vaši vtisi?**

Slovenija ima glede odnosa do manjšin boljšo zgodovino kot številne druge države; kot veste delno iz zgodovinskih razlogov, pa tudi zato, ker se manjšinska vprašanja ne postavljajo antagonistično do države. Slovenija je močno podpirala mandat o manjšinskih vprašanjih v Združenih narodih. Slovenijo sem obiskal pred nekaj leti in seveda obstajajo nekateri problemi, so tudi nekatere pomanjkljivosti. Zaščita nekaterih manjšin je nezadostna. V zvezi z Romi sem zaznal kar nekaj problemov, ki jih je bilo treba rešiti, zaznal sem tudi nekaj težav v zvezi z rabo znakovnega jezika, ki je tudi manjšinski jezik, predvsem kar zadeva uradnost tega jezika. Tudi zakonodaje v zvezi z madžarsko in italijansko manjšino Slovenija ni v celoti izvajala, bilo je torej nekaj pomanjkljivosti. Ampak na splošno mislim, da ima Slovenija boljši pristop do manjšin kot večina drugih držav na svetu.

**Pred kratkim ste bili v Trstu na kongresu manjšinske zveze FUEN, kjer ste prejeli tudi pomembno priznanje; ste izkoristili ta obisk za srečanje s slovensko manjšino?**

Imel sem nekaj stikov, ampak premalo, da bi lahko vsebinsko odgovoril na to vprašanje. Žal je bil moj obisk v Trstu zelo kratek. Ob stikih, ki sem jih imel, sem prejel vtis, da obstaja razpon med zakonodajo o zaščiti manjšine in njenim izvajanjem. V pogovorih, ki sem jih imel, sem zaznal določeno zaskrbljenost predstavnikov slovenske manjšine.

**Kateri temi boste posvetili forume v prihodnjem letu?**

Tema je 30. obletnica deklaracije Združenih narodov o pravicah manjšin.

**To ni zelo močan dokument …**

Vsakokrat to sam povem, zato te obletnice ne bomo praznovali. Preverili bomo, kakšen vpliv je imela ta deklaracija na stanje manjšin in razpravljali, kako naj v sistemu Združenih narodov nadaljujemo. Kritični in pošteni moramo biti, ker v zadnjih desetletjih priznavanje in zaščita človekovih pravic manjšin nista bistveno napredovali. O vsem tem sva govorila. Omenil sem, da manjšine izgubljajo ozemlje, da je Evropska komisija zavrnila pobudo *Minority SafePack*, da številne države ne upoštevajo mehanizma Okvirne konvencije Sveta Evrope

 in še bi lahko našteval. Danes so manjšine v številnih državah bolj ranljive kot pred nekaj desetletji. Pomislimo samo na jezike manjšin v izobraževanju: številne države so znižale raven poučevanja jezikov manjšin ali ga celo ukinile. Nimam torej namena, da bi proslavili neko obletnico, veliko več pa lahko naredimo za zaščito manjšin.

**Svoje sklepne misli na evropskem forumu ste začeli z besedami, da v Evropi prihaja do nazadovanja zaščite manjšin. Zakaj?**

To je jasno razvidno iz dogajanja v zvezi z Okvirno konvencijo za zaščito narodnih manjšin in Evropsko listino za regionalne ali manjšinske jezike. Ti dve pogodbi nista delovali, kot bi morali, sta veliko šibkejši od tega, kar ljudje mislijo. Gre samo za dva okvirna dokumenta; če države kljub ratifikaciji teh dokumentov ne spoštujejo, se manjšine ne morejo obrniti na nobeno sodišče. Nekateri so pričakovali, da bo Evropska unija naredila več na tem področju, a se ni zgodilo, zavrnitev pobude *Minority SafePack* to jasno kaže. Številne države so sprejele nazadovalne zakone

in proti temu niso možni nobeni ukrepi. So države, ki se o manjšinah sploh nočejo pogovarjati, ali take, ki o manjšinah sprejemajo omejevalne ukrepe, kakršnih si pred 20 leti ne bi mogli niti predstavljati, ponekod enostavno zanikajo človekove pravice manjšin. Gre za nazadovanje, za vzpon večinskega populizma, ki ga uvajajo številne države. Skratka, živimo v težkih časih.