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Do Blejskega strateškega foruma je še manj kot mesec dni. To naj bi bil prav poseben forum, kot ga še ni bilo v njegovi šestnajstletni zgodovini. Ukvarjal se bo namreč s prihodnostjo Evrope, kot jo je začrtala konferenca o prihodnosti Evrope in naj bi predstavljal enega od vrhov našega predsedovanja svetu EU. Do te vlade je veljalo, da si Slovenci želimo krepitve EU in biti v njenem najrazvitejšem  jedru. Se je ta sentiment spremenil ali se je spremenila samo vladna politika? Kaj pa na vseevropski ravni, kakšen je tam skupni imenovalec, če (še) obstaja?

Vladna ambicija je, da naj bi forum pustil trajno sled Slovenije v skupni evropski politiki. Sredi julija je Gašper Dovžan, kot član predsedujoče države Svetu EU, poudaril, da je cilj »*razširiti Evropo onkraj njenih prestolnic in dati več besede državljanom iz vseh družbenih slojev«.* Lepo rečeno, toda kako bo Slovenija izpolnila to zahtevno nalogo? Veleposlanik Iztok Mirošič, direktor Blejskega foruma, v Delu (16. junij) opozarja, da EU mnogokrat ljudskega odgovora ne zna ali ne želi prevesti v evropski odločevalski praktikum. Veleposlanik se z zaskrbljenostjo ozira okrog, kdo bo doma organiziral takšno razpravo. Kajti v slovenskih akademskih, nevladnih in civilnih institucijah, ki se ukvarjajo z mednarodnimi odnosi in Evropsko unijo, se tozadevno, ne dogaja kaj dosti. Takšne razprave ni zaslediti niti znotraj slovenskih političnih strank. Bo predsednik države tokrat predstavil stališče Republike Slovenije, verificirano na odboru za zunanjo politiko DZ, ali nam bo, morda še zadnjič v tej funkciji, postregel s svojimi pregovornimi blejskimi pahorizmi?

# Agenda konference nam govori drugače kot njen uradni govorec, državni sekretar Dovžan. Prvi dan je skoraj v celoti rezerviran za nastope aktualnih in nekdanjih političnih voditeljev. Zakaj naj bi le-ti na Bledu nastopali drugače, bolj razsvetljeno, poduhovljeno, vizionarsko in spravljivo, kot to sicer (ne)počnejo na rutinskih medsebojnih srečanjih iz meseca v mesec v Bruslju ali drugod po EU? Ti nam ne morejo ponuditi odgovorov o prihodnosti Evropske unije, saj niso v stanju razrešiti niti problemov sedanjosti. Tradicionalno uspešnost Blejskega foruma merimo po prisotnosti zvenečih imenih politike in biznisa, bolj kot po pionirjih sodobne družbene misli. Bolj po tem kdo je kaj rekel kot kaj je dejansko povedal. Impresivna lista političnih prvokategornikov je lahko merilo uspeha Blejskega foruma, ne more pa biti niti merilo, kaj šele zagotovilo, uspeha oziroma prispevka h konferenci o prihodnosti Evrope. Čim več zvenečih imen bo imelo blagodejni učinek na utišanje Janševih kritikov in nas navdalo z iluzijo ne samo naše vmeščenosti v svet evropske in globalne politike, temveč tudi naše (i)relevatnosti v njem.

Enako kot za baseball tudi za EU velja, da »prihodnost ni več kar je bila nekoč«, kot je potarnal slavni igralec te igre Yogi Berra. Organizatorji so v naslov voditeljskega panela o prihodnosti EU vešče vgradili Trubarjev rek »stati in obstati«. Da bi se to zares zgodilo, se bo morala EU vrniti k svojim temeljem, na katere je bila postavljena. Izzivi - geopolitični, ekonomski, okoljski, tehnološki, varnostni, demografski, migracijski in številni drugi bodo rešljivi samo, če bo zadovoljivo razrešen temeljni politični postulat te skupnosti, to je njena demokratična narava. Nedavno sem zapisal, da Evropska unija lahko obstaja in deluje z dvema vrednostnima sistemoma temeljnih političnih vrednot, klasično liberalno ter novodobno ne-liberalno demokracijo. Da tako razdeljena lahko obstaja in vegetira, ne more pa biti enakovreden globalni geopolitični partner veliki trojici ZDA, Kitajski in Rusiji. Ta ocena je bolj posledica moje pozitivne vere v adaptivno ter transformativno moč EU kot pa objektivne ocene negativnega delovanja politične šizme, ki grozi z novo delitvijo Evrope.

Prav ima madžarski predsednik Orban, ko se pritožuje, da Evropska unija proti Madžarski bije ideološki boj, vendar zanemarja dejstvo, da enak boj zoper Bruselj bije tudi uradna Budimpešta. »Večpolarno pametno Evropo namesto vedno tesnejše Unije« zagovarja njegova **pravosodna ministrica Judit Varga, v intervjuju Novi 24 TV 25. julija.** Tudi Herbert Kickl iz avstrijske desničarske FPÖ, ene od šestnajstih podpisnic deklaracije o prihodnosti Evrope, vidi konferenco o prihodnosti Evrope kot bojno polje evropskih domoljubnih sil zoper krepitev centralistične usmeritve EU, ki naj bi vse bolj vidno omejevala suverenost držav članic ter grobo teptala njihovo avtonomijo. Luka Perš pa v komentarju 30. julija v istem mediju poudarja, da si »Slovenija prizadeva, da bo skupaj z državami Srednje Evrope tvorila močno protiutež Bruslju in s tem zagotovila večje vplivanje na politiko EU« in na ta način »vestno izpolnjuje določila strategije zunanje politike, sprejete v državnem zboru leta 2015.« To je zelo svobodna interpretacija temeljnega doktrinarnega dokumenta, ki ureja slovensko zunanjo in varnostno politiko.

Če bodo na Blejskem strateškem forumu enakovredno zastopani zagovorniki ene in druge temeljne politične orientacije Evrope, potem se nam obeta ideološki spopad na odprti sceni, kot ga Evropska unija še ni doživela v svoji zgodovini. V njem se tudi Slovenija ne bo mogla več izgovarjati na svojo vlogo predsedujoče kot nevtralnega posrednika med različnimi politikami. Če se ne bomo opredelili sami, nas bodo opredelili drugi, kolikor tega že niso storili. Lahko pa se ne bo zgodilo nič od tega. Morda je to prevroč politični kostanj za Blejski strateški forum. Morda je še prezgodaj za jasno polaganje kart. Morda pa gre zgolj za to, da se politični voditelji ne prerekajo pred očmi javnosti, kot je svojčas opozarjal pokojni predsednik dr. Janez Drnovšek. Morda naslednja predsedujoča Francija želi zase zagotoviti vse žaromete velikega finala konference. Nekaj tega smo doživeli v prejšnjem predsedovanju in, zaradi politične prikladnosti, pozabili. »Nobene drame«, kot bi dejal premier Janša, ne bo tudi, če bodo tam prevladali njegovi politični somišljeniki, podobno kot se je to zgodilo lansko leto.

Je mogoče o bodoči EU tvorno razmišljati v okviru obstoječe paradigme, ali so se razmere na vseh področjih tako spremenile in zaostrile, da kličejo po njeni spremembi? Ali bi ne bilo zanimivo uvodoma poslušati Slavoja Žižka, ki v Dnevniku prejšnjo soboto opozarja na neznosne, katastrofične razmere v svetu, ki se iz lokalnih skrajnosti zlivajo v vrsto globalnih točk preloma življenja z več hkratnimi krizami? In predlaga nekakšen globalni »vojni komunizem«, ki ga ne razume kot ideologijo temveč kot vrsto ukrepov, nujnih zaradi razmer samih. Za zagotavljanje osnovnih možnosti preživetja mobilizacijo vseh virov za spoprijemanje z nezaslišanimi izzivi. Za kombinacijo trdega in obveznega mednarodnega sodelovanja ter lokalne samoorganiziranosti. Njegov filozofski kolega, Iztok Simoniti, pa nas v obsežnem intervjuju v Sobotni prilogi Dela (31. julija) opominja, da je svobodi, ki jo hočemo živeti, ime demokracija in pravna država. Zato mora konferenca omogočiti temeljni razmislek o etiki, politiki, zgodovini, kulturi, civilizaciji, identiteti, nacionalnem in nadnacionalnem in ne zgolj iskanje pragmatičnih rešitev ter izboljšav. Če bodo na forumu sodelovali misleci takega kova, se lahko nadejamo kaj več od suhoparnega, ničkolikokrat slišanega ponavljanja političnih ter kvazi intelektualnih floskul. Temu pravimo razmišljanje izven škatle (out of box). Vendar, če odpremo škatlo - kdove, kaj bi utegnilo izskočiti?